

**ਮਾਨਯੋਗ ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.**  
**ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰਪਟੀਸ਼ਨਰ**  
**ਬਨਾਮ**  
**ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਬਠਿੰਡਾ ਅਤੇ**  
**ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।**  
**1990 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1921**  
**10 ਅਗਸਤ, 1990**

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੀਵਧਾਨ —1950— ਅਨੁਛੇਦ- 226/227— ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇਮ - ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ-ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਾਂਭ- ਸੰਭਾਲ।**

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਮੰਨਦੀ ਹੈ, 'ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

(ਪਰਾ ੫)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਚ.ਐਸ.ਕਬੂਰੀਆ ।

**ਆਰਡਰ ਕਰੋ**

(1) ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਬਠਿੰਡਾ ਨੇ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਝਗੜਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ) ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹਵਾਲਾ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 1989 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੈਗੂਲਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਰੈਗੂਲਰ ਫਸਟ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -  
ਧਾਰਾ 59:

ਟਰੱਸਟ ਲਈ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ, 1894 ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ : -

- (a) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਉੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੱਜ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;
- (b) ਉਕਤ ਐਕਟ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਦੇ

ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ;

(c) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਕੋਲ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ (ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਤਹਿਤ; ਅਤੇ

(d) 1 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ 1 ਜ਼ਮੀਨ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 1 ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(4) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇਕਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ (ਅਦਾਲਤ) ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਕਬੂਰੀਆ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭੂਮੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ, 30. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ: -

1. ਮਾਤ ਭਗਵਾਉ ਬਨਾਮ ਮਾਤਾ ਰਾਮ ਕਾਲੀ (1)।
2. ਬੱਲੇ ਲਲਿਤਾ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਰਦਾਬੇਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)।
3. ਵੇਲੱਪਾ ਗੌਡਰ ਬਨਾਮ ਨਚੀਮੂਬੂ ਗੌਡਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (3)।
4. ਲੂਮਚੰਦ ਸੈਤ ਬਨਾਮ ਮਾਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਅੰਤ ਹੋਰ (4):
5. ਨਿਗਰਾਨ, ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ (5)।

(5) ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ . "ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਿਤ ਭਾਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ।

ਧਰਮ. ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 345

(ਐਨ.ਕੇ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਵਰਗੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ। ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਅਪੀਲ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ,

(1) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

**ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਮਾਨਯੋਗ ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.

ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2447

31 ਅਕਤੂਬਰ, 1991

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਆਰਟੀਕਲ 226/227— ਪੰਜਾਬ ਵਿਲੇਜ ਕਾਮਨ ਲੈਂਡਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1961 ( ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ)—ਧਾਰਾ 1 —13 ਦੇ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ— ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ— ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਕੁਲੈਕਟਰ-ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, - ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਟਾਈਟਲ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ - ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਐਕਟ, ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਸੇ ਪ੍ਰਾਈਮ ਫੇਡ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ 1st ਗ੍ਰੇਡ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਕੇ ਸਿਰਲੇਖ। '

(ਪਰਾ 8)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਨਿਲ ਖੇਤਰਪਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ ।

ਐਚ.ਐਸ ਸੰਘਾ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਸੀ, ਐਲ. ਸ਼ਰਮਾ, ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ।